



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-2247/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ d.d. „u stečaju“, Sinj, Put Ruduše 44, OIB 88402359413, odlučujući o žalbi vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o., Split, Brnik 5, OIB 11068799555, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-671 od 10. svibnja 2023, u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o., Split, Brnik 5, OIB 11068799555 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-671 od 10. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu pobijanim je rješenjem poslovni broj St-451/2013-671 od 10. svibnja 2023. odbio prijedlog vjerovnika ANTONIO TRADE d.o.o., Split, Brnik 5, OIB 11068799555, za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: 1. Donošenje odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka. 2. Donošenje odluke o načinu raspolaganja imovinom stečajnog dužnika, radi zaštite interesa stečajnih vjerovnika.

2. Prvostupanjski je sud utvrdio da predlagatelj za sazivanja skupštine vjerovnika ima potreban zbroj utvrđenih tražbina koji po procjeni stečajnoga suca premašuje dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. st. 1. čl. 38.b Stečajnog zakona, radi čega je ovlašten predlagatelj za sazivanje skupštine vjerovnika. Prijedlog je odbijen jer se radi o prijedlogu dnevnog reda o kojem je skupština vjerovnika već odlučivala 18. travnja 2023. u odsutnosti uredno pozvanog predlagatelja. Prvostupanjski sud je zaključio da bi se ponovo raspravljalo o donošenju nove odluka koja bi se odnosila na unovčenje preostale imovine stečajnog dužnika, a da za predloženu odluku nisu navedeni konkretni razlozi radi čega bi se do daljnjega odustalo od unovčenja navedene imovine stečajnog dužnika i to nakon 10 godina od otvaranja stečajnog postupka nad ovim dužnikom. Po ocjeni stečajnog suca prijedlog je usmjeren i na zloupotrebu prava vjerovnika predlagatelja na odlučivanje o daljnjem

tijeku ovog stečajnog postupka, radi čega je sud na temelju odredbe čl. 38.b st. 3. Stečajnog zakona, odbio prijedlog ANTONIO TRADE d.o.o., Split, Brnik 5, OIB 11068799555, od 8. svibnja 2023. za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik, ovdje predlagatelj i žalitelj, ne navodeći posebno žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona. U žalbi u bitnom ističe da je rješenje nezakonito i nerazumljivo te opisuje kronologiju vođenja stečajnog postupka i vlastite prijedloge i aktivnosti tijekom tog postupka koji traje 10 godina. Predlaže Visokog trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje preinačiti te sazvati skupštinu vjerovnika stečajnog dužnika Ciglana Sinj d.d. u stečaju s predloženim dnevnim redom.

4. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 6. Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijana odluka može se ispitati, izreka odluke je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima navedenim u odluci, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Prvostupanjski je sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku te je utvrdio:

- da je žalitelj podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: 1. Donošenje odluke o daljnjem tijeku stečajnog postupka. 2. Donošenje odluke o načinu raspolaganja imovinom stečajnog dužnika, radi zaštite interesa stečajnih vjerovnika,

- da je žalitelj legitimiran za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika na temelju odredbe čl. 38.b st. 1. t. 4. SZ-a,

- da su na skupštini vjerovnika održanoj 18. travnja 2023. prisutni vjerovnici, između ostalog, odlučili o načinu i uvjetima prodaje imovine – dijela preostalih nekretnina stečajnog dužnika CIGLANA-SINJ d.d. u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44, OIB 88402359413,

- da su na skupštini vjerovnika održanoj 18. travnja 2023 donesene odluke:- Prodaja nekretnine (zemljišta) u Sinju na lokaciji Put Ruduše, zku 2639, k.č. 1390 ZGR, u naravi zemljište površine 38m², na kojoj je Ciglana Sinj d.d. u stečaju upisana na suvlasnički dio 3/4 (vlasnički list u prilogu broj 2), a obavit će se u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja po pravilima Ovršnog zakona koji

se odnose na ovrhu na nekretninama i to prikupljanjem pisanih ponuda, koje će se otvoriti na dražbenom ročištu pred sudom za početnu cijenu od 100,00 EUR/m² - Određuje se prodaja nekretnine (zemljišta) u Karakašici - Slane Stine, vlasnički listovi - prilog broj 3, na lokaciji rudokopa Slane Stine - Karakašica, i to 10 katastarskih čestica na kojima je dužnik u zemljišnim knjigama upisan kao zemljišnoknjižni vlasnik ili suvlasnik u stečajnom postupku,

- da je na skupštini vjerovnika održanoj 18. travnja 2023. odlučeno da u postupku prodaje za slučaj da više ponuditelja nude istu cijenu, pravo prvokupa kao ponuditelji imaju vjerovnici - bivši radnici stečajnog dužnika. Radi se o nekretninama na lokaciji rudokopa Slane Stine-Karakašica, u odnosu na koje je dužnik zemljišnoknjižni vlasnik ili suvlasnik na ukupno 10 katastarskih čestica. Na dijelu tih nekretnina je upisano razlučno pravo u korist trećih osoba, a neke su slobodne od bilo kakvih tereta, a kako se predlaže skupna prodaja tih nekretnina, odluka o njihovoj prodaji je u nadležnosti skupštine vjerovnika. U odnosu na procijenjenu vrijednost ovih nekretnina je odlučeno da će sud odluku donijeti naknadno po izjašnjenju vjerovnika sa današnje Skupštine.

8. Na pravilno utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika i donio pobijano rješenje.

9. Neosnovan je žalbeni navod o tome da je stečajni sudac uvijek dužan sazvati skupštinu vjerovnika kad prijedlog postave ovlašteni predlagatelji neovisno o predloženom prijedlogu dnevnog reda. Naime, iz odredaba čl. 38.b, 38.c i čl. 38.e SZ-a proizlazi da moraju biti ispunjene pretpostavke u pogledu kvalificiranih vjerovnika ali se mora raditi i o prijedlogu dnevnog reda o kojemu je skupština vjerovnika ovlaštena odlučivati u smislu odredaba čl. 38.e SZ-a.

10. U konkretnom slučaju se radi da je o predloženom dnevnom redu skupština odlučivala, a okolnost da predlagatelj nije prisustvovao uredno sazivanoj skupštini nije razlog za njenim ponovnim sazivanjem sa sadržajno istim dnevnim redom. U tom smislu je pravilna ocjena prvostupanjskog suda i o zloupotrebi prava podnošenjem prijedloga jer ono nije u skladu s ciljem koji se pravnom normom želi ostvariti. Pojedinačno subjektivno pravo žalitelja (pravo predlaganja skupštine) nije svrha sama sebi nego njegovo vršenje treba biti u skladu sa ciljevima radi kojeg je normativno regulirano, a to je unovčene imovine i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima (ciljevi stečajnog postupka). Naime, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da se radi o tomu da bi se ponovo raspravljalo o donošenju nove odluke koja bi se odnosila upravo na unovčenje preostale imovine stečajnog dužnika, s tim da se za takav prijedlog nisu navedeni konkretni razlozi radi čega bi se odustalo od unovčenja navedene imovine stečajnog dužnika kako je to odlučeno na skupštini kojoj nije sudjelovao predlagatelj. Žalbeni navod o „besprizorno niskim kupoprodajnim cijenama“ te da će vjerovnici dobiti „veliku nulu“ nisu činjenično argumentirani.

11. Preostali žalbeni navodi usmjereni su na osobu suca prvostupanjskog suda, čime se implicira pitanje pristranost suđenja, a ovaj sud ističe da se navedeno otklanja putem instituta izuzeća suca u slučaju postojanja zakonom propisanih

razloga za obvezno izuzeće (apsolutni razlozi) ili postojanja drugih okolnosti koje izazivaju sumnju u sučevu nepristranost (relativni razlozi). U tom smislu se odgovara i na žalbene navode u vezi okolnosti dugotrajnosti vođenja ovog stečajnog postupka.

12. Kako je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjane Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30859-d2e74**

Kontrolni broj: **0040a-4d89b-c1197**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.